

# Ukrainan 7 sota ja syyt niiden takana

# Sodat ovat monimutkaisempia kuin yleensä luullaan.

.”Historiassa mikään ei ala silloin kun se määritellään alkavaksi, eikä mikään pääty siihen mihin sen sanotaan loppuvan”

.Useimmissa vähänkään laajemmissa sodissa ei ole todellisuudessa kysymys yhdestä sodasta vaan useista limittäisistä sodista ja konflikteista, jotka sivuavat toisiaan, tapahtuvat suurin piirtein samaan aikaan, käsittävät samoja toimijoita.

.Tämä vaikeuttaa sotien syiden ja sotaan syyllisten arviointia.

# Esimerkkinä I maailmansota

.Itävalta-Unkari halusi kukistaa nousevan slaavivaltion Serbian koska ei halunnut siitä kilpailijaa, eikä halunnut slaavinationalismin leviävän serbiasta oman väestönsä keskuuteen (paikallinen sota)

.Venäjä halusi yhdistää etelä-slaavit omaan alaisuuteensa ja valloittaa Konstantinopolin heikkenevältä Ottomaanien imperiumilta. Täten se tuki serbiaa jonka oli määrä olla liittolainen pyrkimyksessä.(eskalaatio alueelliseksi sodaksi)

.Saksa halusi sodan Venäjää vastaan, koska uskoi pystyvänsä voittamaan sen nyt, muttei välttämättä tulevaisuudessa.(Suurvaltojen välinen sota)

.Saksa myös katsoi mahdollisen sodan Ranskaa ja Englantia vastaan nostavan sen asemaan, joka tällä hetkellä oli Britannialla.

.Ranska halusi sodan Saksaa vastaan pyyhkiäkseen pois edellisen hävityn sodan häpeän seuraamukset ja.(revanssisota joka eskaloi sodan imperialistiseksi sodaksi)

.Britannia halusi sodan Saksaa vastaan estääkseen sitä nousemasta oman maailman hegemoninsa (imperialistinen hegemoniasota levittää sodan maailmasodaksi)

.Eryityisesti Saksa, mutta myös Ranska sekä Britannia himoitsivat toistensa siirtomaita (imperialistista sotaa)

.Ottomaanit liittyivät sotaan Venäjän tappion toivossa taatakseen oman turvallisuutensa.(puolustussota imperiumin varjelemiseksi)

.USA liittyi sotaan, koska ei halunnut Saksan voittavan ja järjestelevän maailman kauppaa uuteen uskoon(puolustussota imperiumin varjelemiseksi).

.Bulgaria, Romania, Japani ja Italia liittyivät mukaan sotaan luvattujen maa-alueiden toivossa.(paikallisia sotia)

.Serbia ja Belgia joutuivat sotaan, koska niitä vastaan hyökättiin keskusvaltojen taholta. (paikallisia sotia)

# Varsinkin sotien syitä on vaikea arvioida.

- .Sotien syttymisen syitä voi olla useita.
- .Kullakin päällekkäisellä sodalla voi olla omat syynsä.
- .Nämä syyt eivät välttämättä ole samat molemmille osapuolille, jotka eivät varsinaisesti käy samaa sotaa.
- .Vertaa talvisota:
  - .-Kansallinen selviytymissota Suomen itsenäisyyden pelastamiseksi (voittaja Suomi)
  - .-Ennakoiva sota Leningradin suojavyöhykkeen laajentamiseksi (voittaja Neuvostoliitto)
- .Kuten huomaatte, samalla sodalla voi olla useita voittajia riippuen siitä miten kumpikin osapuoli kokee omat tavoitteensa.
- .Tämän johdosta myös sodan voittajien arviointi on vaikeaa.

# Sotien syyt ovat todellisuudessa yleensä taloudellisia.

.Sotien syiden arviointi on vaikeaa myös, koska sotia ei välttämättä aloiteta niistä syistä, jotka esitetään virallisesti.

.Esimerkiksi Irakin sota:

. -Irakin riisuminen joukkotuhoaseista, demokratian edistäminen ja diktaattorin rankaiseminen osallistumisesta 911 iskuun.

TAI

.-Irakin öljykenttien haltuunottaminen, vasallivaltion perustaminen ja strategisen alueen varmistaminen tulevia lähi-idän operaatioita varten.

.Yleisesti ottaen kun historiallisia konflikteja on tutkittu ovat ne melkein aina olleet tarkoitusperiltään taloudellisia riippumatta virallisesti esitetyistä syistä. Joko ne on käynnistetty taloudellisen hyödyn aikaansaamiseksi tai vaihtoehtoisesti taloudellisten hyötyjen säilyttämisen turvaamiseksi.

# Muutkin seikat vaikuttavat

- Taloudellisten seikkojen ohella on muitakin sotiin vaikuttavia seikkoja.
- Ideologiat, uskonnot, patriotismi, sotilasliitot ja humanistiset interventiot ovat näytelleet tukevaa roolia sotien syttymisessä. Samoin myös kosto, pelko, viha, suurvalta ylpeys, halu suojella omaa etnistä ryhmää, populismi ja hulluus.
- Ne kuitenkin toimivat yleensä pikemminkin perusteluna ja kannustimina sotien aloittamiselle, kuin sen todellisena syynä, joka on lopulta ollut resurssit kuten viljelymaa, työvoima, mineraalivarannot, markkinat, teollisuus, veronmaksajat ja valta niiden käyttämiseen.
- Tämä kannattaa pitää mielessä kun lähdetään arvioimaan Ukrainan monien sotien syitä.

# 1. sota (Ukrainan sisällissota)

- .Neuvostoliiton hajoamisen jälkeen Ukrainan talous jäi alisteiseksi Venäjän taloudelle → Ukrainan talous kasvoi heikosti ja rikastutti enemmän Venäjää kuin toisinpäin.
- .Ukrainan taloudesta tuli korruption ja oligarkien hallitsema → poliittisesta järjestelmästä tuli epädemokraattinen oligarkien välisen kilpailun väline.
- .Poliittisten klaanien välinen kilpailu vuosikymmen ajan → Sitoutuminen Venäjään ja venäläisyys vs vaihtaminen länteen ja ukrainalaisuus.
- .Länsimielisten värväilykumous kääntää maan kohti länttä → Venäjämieliset saavat kuitenkin valta-asemansa takaisin poliittisen kilvoittelun jälkeen.
- .Paheneva taloustilanne ja kyllästyminen korruption aiheutti laajamittaista tyytymättömyyttä hallintoon → Ukraina ja länsimielisillä alueilla tämä kasvoi venäjää ja venäjämielisten hallintoa vastaan kohdistuvaksi kansannousuksi jota länsi tuki suurvaltapoliittisista syistä.
- .Kansannousun edetessä se alkaa saamaan yhä enemmän nationalistista ja myös venäläisvastaista retoriikkaa joka ammentaa historiasta → Kansannousun jälkimainingissa valtaan nousee myös ultranationalisteja.
- .Ukraina ja länsimielinen kansannousu kaataa hallinnon 2014 ja aloittaa välittömästi puhumaan venäläisyyden torjunnasta → Syrjäytetyn presidentin kannattajakunta Ukrainan itäosissa (vasemmistolaisista, venäläistä) ei hyväksy vallankaappausta.

# 1. sota (Ukrainan sisällissota)

- .Neuvostoliiton hajoamisen jälkeen Ukrainan talous jäi alisteiseksi Venäjän taloudelle → Ukrainan talous kasvoi heikosti ja rikastutti enemmän Venäjää kuin toisinpäin.
- .Ukrainan taloudesta tuli korruption ja oligarkien hallitsema → poliittisesta järjestelmästä tuli epädemokraattinen oligarkien välisen kilpailun väline.
- .Poliittisten klaanien välinen kilpailu vuosikymmen ajan → Sitoutuminen Venäjään ja venäläisyys vs vaihtaminen länteen ja ukrainalaisuus.
- .Länsimielisten värväilykumous kääntää maan kohti länttä → Venäjämieliset saavat kuitenkin valta-asemansa takaisin poliittisen kilvoittelun jälkeen.
- .Paheneva taloustilanne ja kyllästyminen korruptioon aiheutti laajamittaista tyytymättömyyttä hallintoon → Ukraina ja länsimielisillä alueilla tämä kasvoi venäjää ja venäjämielisten hallintoa vastaan kohdistuvaksi kansannousuksi jota länsi tuki suurvaltapolitiisista syistä.
- .Kansannousun edetessä se alkaa saamaan yhä enemmän nationalistista ja myös venäläisvastaista retoriikkaa joka ammentaa historiasta → Kansannousun jälkimainingissa valtaan nousee myös äärioikeistoa ja ultranationalisteja.
- .Ukraina ja länsimielinen kansannousu kaataa hallinnon 2014 ja aloittaa välittömästi puhumaan venäläisyyden torjunnasta ja tiukasta oikeistolaisuudesta → Syrjäytetyn presidentin kannattajakunta Ukrainan itäosissa (vasemmistolaista, venäläistä) ei hyväksy vallankaappausta.



# 1. sota (Ukrainan sisällissota) jatkuu..

.Ukrainan itäiset osat nousevat aseelliseen kapinaan uutta hallitusta vastaan → Ukrainaan alkaa sisällissota.

.Itä-Ukrainan kapinalliset saavat hallintaansa useita kaupunkeja ja alueelle tulee vapaaehtoisia taistelijoita Venäjältä ja muualta → Ukrainan armeija koitti vallata menetetyt alueet takaisin.

.Ukrainan joukot onnistuvat pysäyttämään kapinan etenemisen ja valloittivat osan kapinallisalueista takaisin → Venäjän materiaallinen tuki ja vapaaehtoiset muuttavat tilanteen ja sota vakiintuu vuoden 2022 rintamalinjoille.

.Sisällissodan kuluessa Ukraina käy sotaa lähinnä vapaaehtoisvoimin ja puolivillaisesti sillä se ei uskalla käydä kapinallisalueiden kimppuun täydellä voimalla peläten Venäjänprovosointia → Äärioikeistolaiset sekä fasisistiset vapaaehtoisjoukkioit näyttävät merkittävää roolia sodan käymisessä ja virallinen Ukraina tekee heistä sankareita.

.Kapinallisalueet muodostavat itsestään Luhanskin ja Donetskin kansantasavallat kehittäen itselleen hallintorakenteet ja vastaavat → Alueista tulee taloudellisesti ja sotilaallisesti Venäjästä riippuvaisia vasalleja.

.Sodan syyt:

.-Kapinallisalueiden kieltäytyminen hyväksymästä Kiovan hallintoa.

.-Myöhemmin estää sen valta mahdollisimman suurella alueella.

.-Sittemmin saavuttaa itsenäisyys tai liittyä osaksi Venäjää.

.Sodan mahdollinen loppu: Alueet ovat osa Venäjän hallitsemaa aluetta ja Venäjä on liitti ne itseensä 2022 käynnistämänsä invaasion aikana. Tästä perspektiivistä tämä sota on käytännössä päättynyt. Tilanteen lopullisuus kuitenkin vaatii sotatoimien päättymistä.

## 2. sota (Krimin miehitys)

.Vuoden 2014 kansannousun ja vallankaappauksen jälkeen Ukrainassa nousi valtaan hallitus, joka oli aikomuksessa ”siirtyä länteen” ja poistaa Venäjän vaikutusvallan maasta → Yhtenä ensimmäisistä toimistaan se alkoi puhumaan Krimin Sevastopolin vuokrasopimuksen lopettamisesta.

.Sevastopol toimi Venäjän Mustanmeren laivaston tukikohtana ja se oli merkittävässä roolissa Venäjän alueelliselle vallalla lähi-idässä, itäisellä välimerellä jne → Venäjä koki tämän suorana yrityksenä lopettaa oma sotilaallinen valtansa alueella. Koska Kiovan hallinto oli myös länsimielinen katsoi Venäjä lännen ohjailevan Ukrainan uutta johtoa tässä asiassa.

.Venäjä lähetti joukkonsa omista tukikohdistaan, riisui Ukrainan joukot aseista ja laivoista ja miehitti koko krimin niemimaan → Tämä oli tyrmistys sekä lännelle että varsinkin Ukrainalle, mutta kumpikaan ei voinut tehdä asialle oikeastaan mitään.

.Krim liitettiin miehityksen jatkuessa kiinteäksi osaksi Venäjää ja sen roolia osana venäläistä nationalismia korostettiin → Ukraina ja länsi vastusti muttei voinut varsinaisesti tehdä mitään muuta kuin haitata niemimaan logistiikkaa ja vesihuoltoa. Venäjältä puuttui maayhteys krimille ja riittävä saatavuus makeaan

# 2. sota (Krimin miehitys).. jatkuu

.Sodan syyt:

.-Venäjän haluttomuus luopua vuokraamastaan sevastopolin tukikohdasta tukikohdan tärkeyden vuoksi laajemmille venäläisille suurvaltaintresseille.

.-Tarve estää länttä saamasta Ukrainan olennaisimpia alueita haltuunsa uuden hallituksen myötä.

.-Tarve estää länttä saamasta Ukrainan olennaisimpia alueita haltuunsa uuden hallituksen myötä.

.Sodan mahdollinen loppu: Käytännössä Venäjä on saavuttanut tämän sodan tavoitteet. Sekä vesihuolto, että maayhteys Krimille on saavutettu vuoden 2022 aikana tehdyn miehityksen seurauksena.

.Alueen turvallinen käyttö kuitenkin vaatii laajempien alueellisten sotatoimien loppumista, joten ennen tätä Venäjä ei voi katsoa voittaneensa sota.

# 3. sota (Venäjän imperialistinen hyökkäys nautintoalueensa palauttamiseksi)

.Ukrainassa käytävistä sodista tämä on kaikkein näkyvin ja se minkä suuri yleisö yleensä mieltää Ukrainan sodaksi.

.Venäjä itse määritteli alunpiäen syyksi kaikkea propagandista joka ei varsinaisesti ansaitse muuta käsittelyä kun todeta, että "ei".

.Monet esittävät Venäjän hyökkäyksen syyksi pyrkimyksen palauttaa Neuvostoliiton tai jopa Venäjän keisarikunnan rajat. Tämä viittaa, että sodan motiivina on esteettinen halu saada kartta näyttämään sopivalta. Tämä on useimmiten Suomessa esillä oleva motiivi.

.Toiset katsovat, että Venäjä päätti toimia hyökkäävästi turvatakseen omien rajojensa turvallisuuden ja estää lännen laajentuminen alueelle, mikä olisi tehnyt Ukrainasta tiettävästi suoran turvallisuusuhkan Venäjälle. Tämä sysää vastuun sodasta laajentumishaluiselle lännelle.

.Jotkut määrittelevän venäjän yksinkertaisesti haluavan vallottaa Ukrainan alueita sen luonnonvarojen tähden. Osa myös vetoaa haluun ratkaista maayhteyden Krimille ja muita kouriintuntuvampia päämääriä.

.Kaikki väitteet sivuavat itse määrittelemääni todellista motiivia, mutta jokainen menee hukkaan hieman eri syystä.

# 3. sota (Venäjän imperialistinen hyökkäys nautintoalueensa palauttamiseksi)..

- .Totuus on, että imperiumit ovat olemassa toimiakseen imperialistien nautintoalueina.
- .Näiden alueiden on määrä tarjota luonnonvaroja, markkinoita, työvoimaa. Pääomaa jne.
- .Näiden alueiden hyödyntäminen on imperialistisen kapitalismin menetelmä voittojensa tekemiseen.
- .Imperialististen kapitalistien vaikuttimina on nautintoalueensa kasvattaminen ja huoli sen supistumisesta. Tämä tekee toisista kapitalistisista leireistä kilpailijoita ja vihollisia.
- .Venäjä on imperialistinen → Venäjää ja sen toimia hallitsee viimekädessä sama logiikka kuin kaikkia kapitalistisia ja imperialistisia suurvaltoja.
- .Venäjä on imperialistinen. Myös Leninin teorioiden mukaan. Tämän kiistäminen ei perustu asian teoreettiseen ymmärrykseen.
- .Venäjän ongelma on se, ettei se ole dynaaminen tai tehokas kapitalistinen valtio. Siinä mielessä se on heikompi imperialisti niin voimaltaan kuin kyvyiltäänkin.

### 3. sota (Venäjän imperialistinen hyökkäys nautintoalueensa palauttamiseksi)..

- Venäjän on kyettävä dominoimaan poliittista järjestelmää, jotta se voisi pitää taloudellista hegemoniaansa omalla nautintoalueellaan.
- Vapaassa kilpailussa Venäjä alkaa syrjäntymään läntisten tai kiinalaisten toimesta.
- Siksi hallitusten kaatuminen ja korvaantuminen länsimieleisillä on venäjän imperialimille myrkkyä. Venäjän imperialisteilla ei ole taloudellista kykyä kilpailla karanneita alueita takaisin haltuunsa.

# sota (Venäjän imperialistinen hyökkäys nautintoalueensa palauttamiseksi)..

- .Kun ukrainan tapahtumat johtivat siihen, että venäjä käytännössä menetti kokonaan poliittisen vaikutusvaltansa Ukrainassa, oli vain ajankysymys milloin se menettää myös taloudellisen valtansa siellä.
- .Ukraina on ollut olennainen osa Venäjän talousjärjestelmää jo vuosisatoja. Sen menettäminen käytännössä raunioittaa Venäjän unelmat olla kapitalistinen hegemoni. Venäjän imperialistit tarvitsevat Ukrainan joko uuskolonialistiseen tai suoraan kolonialistiin
- .Venäjän johto pyrki palauttamaan poliittisen vaikutusvaltansa sodalla.
- .Samalla se pyrki ratkaisemaan Krimin ja kapinallisalueiden tilanteen.
- .Tämä ei onnistunut, johtuen virhelaskelmista, Ukrainan yllättävästä vastarinnasta, sotimisen muuttumisesta, alimitoitetusta sotavoimasta, huonosta tuurista, lännen yllättävästä tuesta ja Venäjän omasta yrityksestä olla olematta liian tuhovoimainen invaasion alussa (tavoite oli saada talousalue ehjämä)

# sota (Venäjän imperialistinen hyökkäys nautintoalueensa palauttamiseksi)..

.Syyt sotaan:

.-Venäjä pyrki palauttamaan poliittisen ja sitä kautta taloudellisen kontrollin Ukrainaan.

.-päämäärä oli kaataa hallitus sotilaallisella iskulla ja asettaa tilalle nukkehallitus.

.-Tämä nukkehallitus olisi tehnyt lopun läntisestä lähentymisestä ja taannut Venäjän teollisuudella ja yritysmaailmalle suotuisan markkinan ja halpatyövoiman.

.-Vasallihallitus olisi myös tunnustanut Krimin ja kansantasavaltojen päätymisen osaksi Venäjää, sekä taannut maayhteyden krimille.

.-Sodan oli määrä olla lyhyt, sellainen ettei länsi kerkeäisi toima eikä paikat särkeytyä kovinkaan pahasti.

.Sodan loppu: Venäjä tuskin tulee enää saavuttamaan ainakaan lyhyellä aikavälillä Ukrainan poliittisen ja sitä kautta taloudellisen kontrollin saavuttamista. Ainakaan se ei tule saamaan Ukrainan taloutta haltuunsa ehjänä. Sodan jatkuessa pitempään on Ukrainan armeijan romahdus mahdollinen ja laajemmat saavutukset voivat muuttua mahdollisuudeksi

.Venäjän on keskityttävä toistaiseksi sekundaaristen päämäärien toteuttamiseen ja koittaa näännyttää Ukraina ja sitä tukeva länsi.



# 4. sota (Ukrainan kansallinen sota turvallisuutensa takaamiseksi ja alueidensa palauttamiseksi)..

.Venäjän imperialistinen hyökkäys pakotti Ukrainan hallinnon taistelemaan oman olemassaolonsa tähden → Johtuen Venäjän huonosta taktiikasta ja sotilaallisista päämääristä jotka eivät ottaneet huomioon täysimittaista vastarintaa onnistui Ukrainan armeija estää Kiovan valtauksen.

.Venäläisten perääntyminen Kiovasta ja monista osista pohjois Ukrainaa oli selvä voitto → Länsi päätti, että Ukrainan sotaan kannattaa panostaa resursseja ja että ukrainalla on mahdollisuus estää Venäjää saavuttamasta tavoitteitaan.

.Venäjän miehittämät alueet kattavat 20% Ukrainasta → Alueiden menettäminen olisi Ukrainalle taloudellin katastrofi.

.Lännen sotilaallinen tuki auttoi Ukrainaa saavuttamaan sarjan voittoja loppuvuodesta 2022 jolloin Venäläiset joukot joutuivat perääntymään monilta valloitetuilta alueilta → Ukraina koki, ettei se enää taistellut pelkästään selviämistään ja otti sodan tavoitteiksi Krimin ja kapinallisalueiden takaisinvaltaamisen. Tavoitteena on myös Venäjän pakottaminen maksamaan korvauksia ja avaamaan Ukrainalle sekä NATO:n että EU:n jäsenyys.

.Ukraina ja sen johto on vakuuttanut oman puolensa voiton vääjäämättömyydestä → sodan lopettaminen muuhun kuin luvattuun voittoon olisi Ukrainan johdolle loppu.

.Vuoden lopussa 2023 sota on jumiutunut kuluttavaksi asemasodaksi, joka kuluttaa selvästi suhteellisesti enemmän Ukrainaa kuin Venäjää → Rintamat eivät juuri ole liikkuneet, eikä Ukrainan suurhyökkäys kesällä 2023 onnistunut saavuttamaan käytännössä mitään.

# 4. sota (Ukrainan kansallinen sota turvallisuutensa takaamiseksi ja alueidensa palauttamiseksi)..

.Sodan syyt:

.-Ukrainan tarve puolustaa omaa hallintoaan ja aluettaan.

.-Ukrainan pyrkimys palauttaa hallintaansa koko kansainvälisesti tunnustettu alueensa.

.-Ukrainan johdon pakko voittaa sota oman valtansa turvaamiseksi.

.Sodan mahdollinen loppu: Saavuttaakseen tässä sodassa asettamansa tavoitteen täydestä alueensa takaisin saamisesta olisi Ukrainan kestävä kunnes Venäjä romahtaisi sotilaallisesti, taloudellisesti ja poliittisesti, minkä jälkeen Ukraina voisi ottaa haltuun alueensa ja pakottaa Venäjän rauhaan omilla ehdoillaan.

.Mahdollisuudet tähän ovat heikot. Ukraina näantyy tätä menoa huomattavasti nopeammin kuin Venäjä, joka on väkimäärältään ja taloudeltaan moninkertainen. Lännen loputon tuki on epävarma. Jokainen vuosi sotaa rikkoo Ukrainan taloutta ja infrastruktuuria enemmän maan velkaantuessa, kärsien tappioita jne. Venäjän linnoittautuminen valloitetulle alueella vaikeuttaa sotilaallisen läpimurron mahdollisuuksia entisestään.

.Jatkuessaan sota voi vaarantaa Ukrainan kyvyn puolustaa alueitaan, mikä saattaa johtaa lopulta laajempiin tappioihin ja täyteen häviöön.

.Vain lännen suora tuleminen osaksi sotaa tai jokin ennakoimaton poliittinen mullistus venäjällä voi johtaa Ukrainan täyteen voittoon.

# 5. sota (Lännen sota Ukrainassa Venäjän patoamiseksi)..

.Länsi pyrkii estämään venäjää saavuttamasta sotilaallista voittoa Ukrainassa

.Tämän se tekee massiivisella kalustollisella ja rahallisella tuella Ukrainalle, mikä mahdollistaa Ukrainan kyvyn jatkaa sotaa.

.Länsi myös jakaa tiedustelutietoa.

.Sodan syyt:

.Tämän sodan syy on pohjimmiltaan siinä, että länsi haluaa estää venäjää saavuttamasta enempää sotilaallisia voittoja ja laajentamasta suoraa valtapiiriään Ukrainan alueelle. Onnistuminen pakottaisi länttä uudelleen järjestelemään puolustustaan.

.Venäjän voitto Ukrainassa saisi lännen näyttämään suurvaltapolitiittisesti heikolta. Sillä on kokonainen sarja tappioita takana.

.Massiivinen taloudellinen panostus avaa Ukrainan lupaavaksi jälleenrakennusmarkkinaksi.

.Tämän sodan loppu: lännelle riittää tässä sodassa se, että sodan loputtua Ukrainassa istuu länsimielinen ja Venäjävastainen hallitus. Ukrainan alueellinen kokonaisuus ei ole juhlapuheista huolimatta ole olennainen.

.Tämä on todennäköinen lopputulos, sillä lännen aseellisen tuen alettua ehtymään on Ukraina pakotettu etsimään rauhaa Venäjän kanssa ja Venäjällä on intressit tarttua siihen. Länsi voi teoriassa halutessaan jatkaa sotaa pitkään, mutta tämä ei vaikuta mitenkään varmalta.

.Varastot saattavat ehtyä ja Ukraina romahtaa sotilaallisesti

# 6. sota (Lännen hegemoninen sota Venäjän raunioittamiseksi)..

- .Neuvostoliiton hajoamisesta lähtien venäjän oli määrä kehittyä sekundaatiseksi raaka-aineita lännelle tuottavaksi valtioksi → Venäjän kehittyminen läntiset arvot monin tavoin kieltäväksi osaimperiumiksi oli pettymys läntisille imperialisteille.
- .Kiinan nousun myötä Venäjästä haaveiltiin länessä osittaista liittolaista Kiinaa vastaan → Venäjästä kehittyi kuitenkin Kiinaa vihamielisempi joskin heikompi vihollinen.
- .Venäjän harrastama imperialistinen voimistuminen esti lännen vallan kasvun entisellä Neuvostoliiton alueella → Länsi ei pitänyt siitä, että joku haastoi sen,
- .Vielä vähemmän länsi piti siitä, että Venäjä teki omalla alueellaan sitä, minkä länsi oli varannut omaksi yksinoikeudekseen. Venäjästä tuli mahdollisuuden sijasta uhka.
- .Venäjän toimet olivat nöyryyttäneet länttä ja suoranaisesti pilanneet sen suunnitelmat esim Syyriassa.
- .Kaikki merkit viittaavat siihen, että Venäjä koittaa voimistaa itseään ja haastaa. Länttä myös jatkossa. Ukraina oli tämmöinen, mutta myös lähi-itä ja Afrikka,

# 6. sota (Lännen hegemoninen sota Venäjän raunioittamiseksi)..

.Lännen ratkaisuna oli tehdä venäjästä taloudellinen ja poliittisesti eristetty raunio.

.Länsi iski pakotteilla, joiden oli määrä kaataa Venäjän talous ja ajaa se poliittiseen kaaokseen. Läntinen media juhli tällä etukäteen innoissaan.

.Länsi käytti valtaansa ja koitti saada koko maailman lähtemään mukaan eristämään Venäjää.

.Pettymys oli melko suurta kun paljastui, että lännen ulkopuolinen maailma ei taipunut lännen tahtoon.

.Lännen pyrkimykset pikemminkin saivat sen vihollisetkerääntymään yhteen. Dollari ei enää ollut energiakaupan ainoa valuutta. BRIC:s laajeni ja mikä kaikkein pahinta Venäjä ei romahtanut.

.Lopputuloksena on ollut epäonnistuminen. Länsi pelasi kovaa, eikä sen taloudellinen ja poliittinen kiristys enää riittänyt. Mikään ei paremmin symboloi lännen ylivalloituksen lopun aikojia. Yksinäisyys ei enää pidä paikkaansa. Samaten lännen ylivalta vaikuttaa romahtavan.

# 7. sota (Venäjän sota suurvalta-asemansa säilyttämiseksi)..

- .Jo vuosikausien ajan Venäjä koki, että sen suurvalta-asemaa ei kunnioitettu lännen toimesta.
- .Sen taloudelliset ja sotilaalliset huolet sivuutettiin lännen toimesta.
- .Lännen massiivinen pakotesota ja tuki ukrainalle vakuutti Venäjän johdon siitä, että lännen päämääränä on kaiken aikaa ollut Venäjän raunioittaminen, sen luonnonvarojen varastaminen ja talouden alistaminen läntisten tahojen alaisuuteen.
- .sodassa ei varsinaisesti ole enää kysymys Ukrainan vaan Venäjän tulevaisuudesta. Vähintään suurvalta asemasta.
- .Siksi venäjä on pakotettu voittamaan.
- .Lännen sotkeentuminen sotaan pakottaa Venäjän jatkamaan sota kunnes se saavuttaa riittävästi voidakseen kertoa voittaneensa hakemansa minimi.

## 7. sota (Venäjän sota suurvalta-asemansa säilyttämiseksi)..

.Venällä on mahdollisuudet voittoon mikäli se onnistuu pitämään taloudelliset sekä poliittiset liittolaisensa ja talousjärjestelmänsä sodan vaatimalla tasolla.

.Tämä voitto vaatii tiukkaa otetta oppositiosta, mielenosoitusten kieltoa, rangaistuksia poliittisesti vääristä mielipiteistä. Se vaatii myös massiivista sotatuotantoa.

.Se myös vaatii lännen yhtenäisyyden ja vakauden rikkomista. Toistaiseksi ilmapiiri on menossa oikeaan suuntaan.









