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**EU:n sosiaalinen ja puolustuspoliittinen ulottuvuus**

Euroopan unioni ei ole valtio, vaan itsenäisten jäsenvaltioitten kansainvälisellä sopimuksella perustettu yhteenliittymä sovittujen asioitten hoidon siirtämisestä yksin oikeudella EU:lle. EU:lla ei sen vuoksi ole yleistä toimi- ja päätäntävaltaa ”alueellaan”, kuten valtioilla. Sen päätäntävalta rajoittuu vain perustamissopimuksessa ja sen päivittämissopimuksissa sovittuihin asioihin eli lähinnä kauppapolitiikkaan ja sisämarkkinoiden toiminnan turvaamiseen neljällä perusvapaudella: pääomien, tuotteitten, kaupan ja ihmisten vapaalla liikkuvuudella EU-alueella, jota päätäntävaltaa on tehostettu ja laajennettu Rooman perustamissopimuksessa sopimalla ainoaksi EU:n perusoikeudeksi, joka kävelee kaikkien muiden EU:n oikeuksien yli ristiriitatilanteissa, vapaaseen kilpailuun perustuvan markkinatalouden noudattamisen EU:n virallisena ideologiana.

Maastrichtin sopimuksilla 2016 EU:n toimivaltaa on käytännössä lisätty kahdella tavalla, ensinnäkin sopimalla ns. jaetusta toimivallasta jäsenvaltioiden kanssa sopimuksessa mainituilla pääaloilla, kuten esimerkiksi sosiaalipolitiikka sopimuksessa määriteltyjen näkökohtien osalta, ja sopimalla, että jäsenvaltiota voivat keskenään sopia ns. tiiviimmästä yhteistyöstä aloilla, jotka eivät jo kuulu EU:n yksinomaiseen toimivaltaan,(eteneminen eri tahdissa kohti tiiviimpää liittovaltiota), jolloin jälkimmäisessä innovaatiossa on kyse siitä, että tiiviimmällä yhteistyöllä EU:n keskeiset jäsenmaat voivat syrjäyttää joissakin kysymyksissä vastaanhangoittelevat

Jaetussa toimivallassa jäsenvaltiolle jää itsenäinen toimivalta, jos EU ei ole jo ehtinyt päättää ja määrätä kyseisen asia-alueen asioista, eli sananmukaisesti tulkittuna EU voi laajentaa toimivaltaansa myös tätä kautta, vaikka kysymys pitäisi olla yhteistyöstä jäsenmaitten kanssa.

pienemmät jäsenmaat, kuten Unkari, Puola, Tsekki, Irlanti, tästä tiiviimmästä yhteistyöstä pyrkien siihen, että poliittinen paine kuitenkin ajan mittaan saa nämä tiiviimmän yhteistyön ulkopuolella olevat maat puolipakolla seuraamaan perässä.

Lisäksi EU tai sen päättävä enemmistö voi käytännössä laajentaa päätäntävaltaansa toteuttamalla toimia jäsenvaltioitten toimien tukemiseksi, yhteensovittamiseksi tai täydentämiseksi.

 Itse asiassa EU:n perustaminen on ollut osa siitä pitkään jatkuneesta taistelusta, kuuluuko valta valtioissa yhteiskunnalle vai yksityiselle pääomalle eli yrityksille. EU on tähän mennessä suurin yksityistämisen ja lähidemokratian tuhoamisen eli keskittämisen prosessi, jolla melko keskeinen osa jäsenvaltioitten päätäntävallasta on siirretty yksityiselle kansainväliselle yhteenliittymälle eli EU:lle, jossa puheista ja julistuksista poiketen EU-alueen ihmisillä ei ole läheskään yhtä suurta vaikutusvaltaa demokraattisilla vaaleilla vaikuttaa EU:n päätöksentekoon, kuin jäsenmaitten kansalaisilla on oman maansa valtiolliseen tai paikallishallinnolliseen päätöksentekoon.

EU on toisaalta yksinvaltaisuuttaan ja demokratiavajettaan peitelläkseen pyrkinyt monessa asiassa esiintymään lainahöyhenissä eli ikään kuin se olisi liittovaltio, jonka ”kansalaisilla” olisi äänioikeus EU-vaaleissa, ja jolla olisi oma EU-parlamentti” ja kuinka EU-alueen ”kansalaisilla” olisi tiettyjä, tosin varsin vähäisiä, oikeuksiakin oman valtionsa EU-jäsenyyden vuoksi, kuten vapaa kaista tullissa tms.

EU on kuitenkin perustamisensa jälkeen alkanut elää myös ns. omaa elämäänsä, hamunnut lisää jäseniä, (nyt vielä 29 jäsentä, mutta Englanti on jo päättänyt erota jäsenyydestä), uusia sopimuksia tekemällä lisää vaikutus- ja päätäntävaltaa ja pyrkinyt muodostumaan jonkinlaiseksi liittovaltion sovellukseksi, jolla olisi periaatteessa yhtä laaja toimi- ja päätäntävalta kuin jäsenvaltioillakin, mutta valtioiden laajat velvoitteet alueen ihmisiä kohtaan EU:a eivät tietenkään kiinnosta. Jos liittovaltiokehitys etenisi tarpeeksi pitkälle, kuten jos EU saisi suoran yleisen verotusoikeuden, oman armeijan ja poliisin, jäsenmaat putoaisivat EU:n osavaltioitten luokkaan.

Päätäntävaltaansa EU voi siis yrittää kasvattaa monella tavoin, kuten tekemällä kansainvälisiä sopimuksia jäsenmaittensa tai ulkovaltojen kanssa esimerkiksi kaupan alalla, antamalla päätöksentekoelimiltään julistuksia tai suosituksia tai ohjeita tai yrittämällä saada kaikki jäsenmaansa suostumaan yhdessä johonkin uuteen järjestelyyn tai asiakokokonaisuuteen, joka siirretään EU:n käsiin. Toki EU voi käytännössä myös ylittää sovitun toimivaltansa rajat ja pyrkiä siihen, että ylityksestä muodostuu ajan kuluessa ”sitova käytäntö” tai EU voi tulkita omaksi edukseen toimivaltaansa ja luottaa siihen, ettei kukaan tulkintaa riitauta, ainakaan tehokkaasti.

EU-alueen yhteisestä valuutasta eli eurosta sopiminen ja EMU-alueen perustaminen, vaikka aivan kaikki jäsenmaat eivät siihen mukaan menneetkään, oli EU:n tähän mennessä historiansa suurin kaappaus yksinomaisen päätäntävaltansa kasvattamiseksi jäsenvaltioittensa kustannuksella, koska siihen liittyi sopimus siitä, että jäsenvaltioitten keskuspankit eivät enää sen jälkeen saaneet lainoittaa suoraan isäntävaltioitaan eikä luoda tyhjästä uutta rahaa lainoja antamalla, vaan nämä oikeudet siirtyivät Euroopan keskuspankille, jolle taas asetettiin tiukat suitset, miten se jäsenvaltioita eli yhteiskuntia saattoi auttaa ja sen seurauksena jäsenmaitten oli jatkossa asioitava rahaa saadakseen yksityispankkien kautta, jotka näin pakolla saivat suurasiakkaat itselleen ja ison rahasammon korkotuloina ja lisäksi poliittista vaikutusvaltaa.

Osana toimintansa ja olemassaolonsa oikeuttamispolitiikkaa EU on puhunut sosiaalisesta ulottuvuudestaan, vaikka EU:n yksinomainen toimivalta ei ole ulottunutkaan sosiaalikysymyksiin, vasan ne ovat edelleen jäsenvaltioitten harteilla ja rasitteina.

Sosiaalipolitiikan osalta EU voi antaa erinäisiä osakysymyksiä koskevia suosituksia tai jaetun toimivallan tarkoittamalla yhteistyöllä yhteisesti hyväksyttyjä sitoviakin päätöksiä tai valmistella tai todeta hyviä käytäntöjä, jotka ovat omiaan tukemaan EU:n sisämarkkinoita tai EU:n kauppapolitiikkaa tai sen tekemiä sopimuksia.

Laajempi sitova puuttuminen sosiaalipolitiikkaan ei EU:a kiinnosta, koska se vaatisi täyttä yksimielisyyttä ja tulisi helposti niin kalliiksi, ettei EU:lla rajoitetun budjettinsa varassa toimien ole siihen mahdollisuuksia. Esimerkiksi vuoden 2018 EU:n budjetti on vain 144,7 miljardia euroa maksatusmäärärahoina joka voi nousta 160,1 miljardiin euroon maksusitoumusmäärärahoina. Kun noilla summilla pitää hoitaa kallis ja suuri virkamiesarmeija ja jakaa rahaa yritysmaailmalle erilaisina hanketukina ,ja rahaa häviää vielä merkittävästi erilaisina väärinkäytösmenoinakin, niin jokainen käsittää, ettei Euroopan mittakaavassa noin pienillä summilla juuri sosiaalipolitiikkaa pystyisi tekemään, vaikka yrittäisikin. Sen vuoksi varsinkin jäsenmaitten vasemmistopuolueita kosiskellaan tulemaan Ranskan presidentti Macronin esittämän EU:n yhteisen budjetin kasvattamisen ja EU:n valtionvarainmisterin viran perustamisen taakse, jotta sosiaalipolitiikkaankin riittäisi tulevaisuudessa varoja. Samalla pitäisi kuitenkin EU-budjetin tulopuolta kasvattaa ainakin 10-kertaisesti, jotta sillä sosiaalipolitiikkaa pystyisi suoraan EU-maksujen muodossa tekemään ja se puolestaan merkitsisi joko kaksinkertaista verotusta, jos EU:lle samalla annettaisiin oma verotusoikeus, vaikkapa vain yritysverojen tai arvonlisäverotuksen kasvattamisen osalta, tai sitten sitä, että vastaavasti jäsenmaitten verotulot pienenisivät siltä osin, kuin verotusoikeus siirtyisi EU:lle. Se taas johtaisi jäsenmaissa mitä todennäköisimmin valtioiden menojen leikkauksiin.

EU:n sosiaalinen ulottuvuus, johon sanoissa ja puheissa ja yrityksille avustuksia jaettaessa mieluusti kuorrutuksena vedotaan, on paljolti vain toiveitten tynnyri, jonne voidaan esittää kauniita vaatimuksia EU-vaalien alla, mutta joilla ei ole toteutumisen edellytyksiä, ellei EU-päättäjien enemmistö kovasti ja pidemmäksi aikaa muutu paljon vasemmistolaisemmaksi.

Puolustuspoliittisen ulottuvuuden osalta EU on edelleen USA-johtoisen Naton sotilasliiton kanssa tehtävän yhteistyön varassa. On myös muistettava, että EU:n johtava valtio, joka maksaa yli 20 % EU:n budjetin tuloista, on edelleen USA:n miehittämä maa, jonka sotilaspolitiikka on rajoitettua. Nyt myös Euroopan kolmanneksi vahvimman armeijan omaava Englanti on päättänyt erota EU:sta, joka heikentää sen jäsenmaitten yhteistä puolustuspoliittista painoarvoa, vaikka Englanti toki edelleen tekee sotilaallista yhteistyötä EU-maitten kanssa Venäjää ja Kiinaa vastaan.

Vähä vähältä EU on alkanut kehitellä oman varteenotettavan armeijansa aikaansaamista sopimalla jäsenmaitten armeijoitten toimintojen ja hankintojen yhteensovittamisperiaatteista ja -suunnitelmista ja perustamalla jäsenmaitten vapaaehtoisista yksiköistä koostuvan kunakin vuonna päivystävät ns. nopean toiminnan joukot, joiden kustannukset asianomainen jäsenmaa joutuu aina kuitenkin itse maksamaan, tosin nyttemmin EU kehittelee puolustuspolitiikan hankkeita yhä enemmän myös niin, että ne maksetaan tälläkin saralla EU:n yhteisistä varoista, mutta EU:n varojen vähäisyys on isona jarruna ja USA:n epäluulo

EU:n oman armeijan muodostumista, (lue Saksan armeijan) vastaan. Toimivan armeijan aikaansaaminen EU:lle on lisäksi erittäin kallista ja eri maitten miehistöjen yhteensovitus hankalaa. Joka tapauksessa EU jatkaa suunnitelmiaan oman armeijan aikaansaamisesta, joka samalla tulevaisuudessa merkitsee jäsenmaitten jäsenmaksujen tuntuvaa kasvua ja sitä, ettei sosiaalipolitiikkaan silloin riitä rahaa.