**P.m.**

**VT Arjo Suonperä:**

**Ukrainan sotilaallisen**

**kriisin merkitys tulevaisuudelle**

**1. -** V.Putinin johtama Venäjää hallitseva puolue on

 kapitalismiin nojautuva suomalaisen Kokoomuksen

 sisarpuolue. Virheellisesti monien mielessä Venäjä

 on edelleen kommunistien johtama maa, kuten sen

 edeltäjä Neuvostoliitto. Monella taholla siksi halutaan

 Venäjälle vallanvaihdosta, kommunistit sen lisäksi siitä

 syystä, että rauhanpolitiikka on jo pitkään ollut

 puolueen linja;

2. EU ei ole valtio, vaikkakin nyttemmin oikeushenkilö,

jolle sen jäsenmaat ovat antaneet eräillä politiikkansa alueilla joko yksinomaista tai tapauskohtaista toimivaltaa. EU on kuitenkin alkanut vähän kuin elämään omaa elämäänsä pyrkiessään liittovaltioksi ja

kansainväliseksi suurvallaksi, sen jäsenmaat eivät useimmiten uskalla vastustaa sen johtajavaltioiden päätöksiä, koska pelkäävät joutuvansa syrjityiksi taloudellisten etujen jaossa tai poliittiseen paitsioon;

**3.** EU:n johtava valtio on nyttemmin Saksa, joka hävisi

II-maailmansodan ja on siitä saakka ollut miehitetty maa armeijaa koskevine rajoituksineen,

lähinnä USA:n taholta. II-maailmansodan häviönsä jälkeen voittajavallat pyrkivät sulkemaan Saksan kansainvälisen kaupan ja vaikuttamisen ulkopuolelle,

jotta Saksa ei koskaan nousisi ja hakisi voittajavalloista revanssia samaan tapaan kuin II-maailmansodan aikainen Hitlerin fasistien johtama Saksa teki I-maailmansodan häviönsä jälkeen;

**4.**EU:ssa ja sen edeltäjissä Saksa on nähnyt keinon,

jolla se osin pääsi mukaan kansainväliseen kauppaan ja politiikkaan ja tänä päivänä myös keinon, jolla se

vapautuu sotilaalliselle varustautumiselleen asetetuista rajoituksista;

**5.**Neuvostoliiton hajottua 1990-luvun alussa, sen monista naapurimaista, jotka olivat kuuluneet ennen

itäblokkiin, tuli länsimaitten liittolaisia ja kannattajia, jotka olivat taloudellisesti heikkoja ja vailla omia riittäviä sotilasvoimia, minkä vuoksi ne hakeutuivat

taloudellista tukea ja sotilaallista suojelua saadakseen

EU:n ja osa Nato:n jäseniksi. Monet niistä esiintyivät julkisesti lännen suojissa Baltian maitten tapaan vailla diplomaattisia pidäkkeitä räksyttäjävaltioina Venäjää vastaan;

**6.** YK:n peruskirjan mukaan itsenäiseen valtioon ei saa

 toinen valtio hyökätä tai muutoin aseellisesti auttaa

 tai avustaa sotaa käyvää valtiota ilman YK:n lupaa,

 joko YK:n turvallisuusneuvoston tai yleiskokouksen.

 Samoin peruskirjan vastaisena laittomuutena on

 arvioitava myös se, että sallitaan valtion johdon

 taholta yksittäisten toimijoitten aseapu tai muu

 hybridisodankäyntiin soveltuva avustaminen. YK:n

 peruskirjan vastainen sotaakäyvien muu kuin

 humanitäärinen avustaminen on tai voi olla siis

 sinänsä laitonta ja kiellettyä, mutta heikkoutena on

 sanktioinnin olemattomuus käytännössä. Esimerkiksi

 Suomen rikoslakiin hyökkäysrikos on kirjattu niin

 suppeassa muodossa, että se koskee vain valtion

 johtoa, RL 11:4a. Suomen rikoslaki koskee vain

 Suomessa tehtyjä tai suomalaisten tekemiä rikoksia.

Ylipäätään peruskirjan vastaiseen laittomuuteen vetoaminen on sodan kestäessä lähinnä poliittinen argumentti, jota propagandassa ja hybridisodankäynnissä voidaan käyttää. Sodan päätyttyä YK:n peruskirjan

vastaisiin laittomiin hyökkäys- ja avustamistekoihin puututtaneen hävinneen tahon edustajia vastaan, kuten esimerkiksi II-maailmansodan jälkiselvittelyissä tehtiin.

**7.**Venäjän hyökkäys on ns. laiton YK:n peruskirjan vastaisena tekona, niin kuin useimmat USA:n vastaavat hyökkäyksetkin, koska niihin ei ole saatu YK:n mandaattia.

Venäjän tiedustelutietoihin perustuen

läntinen sotilasliittouma on valmistautunut sotaan Venäjää vastaan haalimalla kannattajikseen entisiä itäblokin reunavaltioita niissä tehtyjen vallankumousten jälkeen ja tuomalla niiden maaperälle eli Venäjän tuntumaan sotilastukikohtia ja hyökkäysaseistusta. Venäjä ei luota siihen, että läntisen sotilasliittouman tarkoituksena olisi vain puolustautua. Historia pelottaa Venäjää, Ukrainan kautta ennenkin on hyökätty Venäjälle.

Venäjän mielestä sen on ollut tarpeen ennakolta yrittää torjua tulevaa lännen hyökkäystä Krimin liittämisellä ja hyökkäyksellä Ukrainaan;

**8.**Hybridisodankäynti (ei konventionaalinen aseilla käytävä) on puhjennut Ukrainan sodan myötä kukkaan, erityisesti lännen sotilasliittouma yhdessä Ukrainan kanssa on panostanut siihen paljon enemmän kuin Venäjä ja se on näkynyt kaikessa tiedottamisessa, kauppasodassa, urheilun ylipolitisoimisessa yms., joiden avulla Venäjälle on leivottu korostunut roiston rooli ja pyritty luomaan kuvaa, että koko maailma on Venäjää vastassa. On syytä epäillä, että Suomi on pitkällä mukana tässä hybridisodassa muutenkin kuin vain EU:n ja länsimaitten pakotteiden tahdottomana noudattajana, eihän Suomessa ole suotta EU:n hybridisotakeskus alan koulutuspaikkana ja kaiketi myös käytännön harjoittelupaikkana;

**9.**Hybridisodankäyntiin liittyy myös Venäjän sodanjohdon ylipersonointi, koska tekemällä massiivisella erilaisella tiedotuksella Putinista gangsterimainen hahmo, joka venäläisistä riippumatta käy hyökkäyssotaa Ukrainassa, pyritään siihen, että Venäjää heikennettäisiin sisältäpäin ja jopa Putin saataisiin syrjäytettyä sisäisellä vallankumouksella, joka tietysti avaisi lännen liittoumalle

hyvät mahdollisuudet hyökätä heikentyneelle Venäjälle;

**10.**Anonymus-hakkeriyhteisön näyttävä julistautuminen hyökkäämään Venäjän eri laitosten kimppuun hakkeroimalla ja estämällä siten niiden toimintaa, tarjoaa samalla peitteen lännen itsensä suorittamille hakkerointitoimille, jottei länttä syytettäisi YK:n peruskirjan vastaisesta hyökkäystoiminnasta Venäjää vastaan;

**11.**On syytä pelätä läntisellä sotilasliittoumalla olevan haluja

Ukrainan sodan jälkeen käynnistää Venäjää vastaan kohta uusi sota joko muodollisesti Venäjän joittenkin naapurimaiden nimissä tai avoimesti sotilasliittouman nimissä ihan myös konventionaalisilla aseilla ja siinä mielessä länsi rohkaisee ja yllyttää Ukrainaa mahdollisimman pitkään ja raskaasti jatkamaan sotaa, jotta se heikentäisi Venäjän sotilaallisia voimia ennen ajateltua uutta sotaa Venäjää vastaan. Siksi ei lännelle ole merkitystä sillä paljonko siviilejä kuolee Ukrainassa, eikä länsi ole kiinnostunut sodan pikaisesta loppumisesta. Tarvitseehan toisaalta läntinen sotateollisuus markkinoita;

**12.**Miksi Suomessa oikeistovoimat ovat keskellä kriisiä ryhtyneet voimakkaasti vaatimaan Suomen Nato-jäsenyyden hakemista. Akuutissa sotatilanteessahan Nato-jäsenyys ei lisää Suomen turvallisuutta, ei Nato halua, ehdi eikä pysty torjumaan hyökkäystä Suomeen.

Suomella sanotaan olevan Euroopan neljänneksi vahvin armeija, sen vuoksi Suomi kiinnostaa läntistä sotilasliittoumaa eli kysymys siitä, miten voidaan entisestään varmistaa, että jos Nato tai läntinen sotilasliittouma käy jatkossa sotaan Venäjää vastaan, niin Suomi on täysillä mukana tuossa hyökkäyssodassa eikä etsi joitain verukkeita sivussa pysymiseen. Eli Suomelle halutaan selkeä velvoite olla mukana Naton ja EU:n tulevassa hyökkäyssodassa Venäjää vastaan, samalla jäsenyys antaisi Suomen päättäjille poliittista selkänojaa mukanaololle hyökkäyssodassa, kun jäsenyys Natossa siihen velvoittaisi. Paitsi miesten ja tykinruoan hankkimisen vuoksi Natoa kiinnostaa Suomi myös merkittävänä tuon sodan ja Naton armeijojen rahoittajana, koska armeijojen ylläpito ja aseteollisuuden tukeminen sodankäynnistä puhumattakaan, on kallista puuhaa. Ja voihan olla, että

Suomea toivotaan mahdollisessa tulevassa uudessa sodassa siksi hyökkäyskärjeksi, joka etulinjassa hyökkää Venäjälle ja lännen kenraalit aplodeeraavat seisomaan nousten.

Se ei saa olla Suomen tie ja senkin tähden ei mitään syytä hakea Naton jäsenyyttä.

-